

# อำนาจ

อำนาจเมื่อวันที่... 2 ธ.ค. 2553

○ คำสั่ง

(ด. ๒๑)



คำร้องที่ ๒๖๒/๒๕๕๓  
คำสั่งที่ ๕๐๗/๒๕๕๓

## ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

### ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๕ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๕๓

ระหว่าง	{	บริษัท ดิจิตอล รีเสิร์ช แอนด์ คอนซัลติ้ง จำกัด	ผู้ฟ้องคดี
		สำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงมหาดไทย	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง (คำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำร้องอุทธรณ์คำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่ง ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๗๘/๒๕๕๒ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเข้าร่วมประมูลเสนอราคาการจัดซื้อพร้อมติดตั้งระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (ซีซีทีวี) ในพื้นที่ ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ต่อมาได้รับการคัดเลือกและเข้าทำสัญญาเลขที่ ๑๐๑/๒๕๕๐ โครงการจัดซื้อพร้อมติดตั้งระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (ซีซีทีวี) ในพื้นที่ ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ระหว่างผู้ถูกฟ้องคดีกับผู้ฟ้องคดี เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๐ และได้เข้าปฏิบัติงานตามสัญญาดังกล่าว ต่อมาผู้ฟ้องคดีได้ส่งมอบสิ่งของที่ซื้อขायงวดที่ ๑ พร้อมติดตั้งตามสัญญาให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี ณ สถานที่ติดตั้งระบบในพื้นที่ใช้งานแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งด้วยวาจาว่าคณะกรรมการตรวจรับพัสดุในพื้นที่ของผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดให้ตรวจรับมอบงานระหว่างวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๒



/ถึงวันที่...

ถึงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดีเห็นชอบตามคณะกรรมการตรวจรับพัสดุในพื้นที่ของผู้ถูกฟ้องคดี ภายหลังจากผู้ถูกฟ้องคดีได้มีคำสั่งยุติการตรวจรับมอบงานดังกล่าวโดยอ้างว่าเอกสารของผู้ฟ้องคดีไม่สมบูรณ์ และปฏิเสธการลงนามในรายงานการประชุมที่ผู้ฟ้องคดีจัดทำขึ้น ผู้ฟ้องคดีจึงแจ้งความต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจไว้เป็นหลักฐาน ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือที่ ดิอาร์ซี เลขที่ ๕๑๘/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๒ แจ้งให้ดำเนินการตรวจรับมอบงานอีกครั้งหนึ่งในวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๒ แต่ในวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ไม่มีกรรมการหรือตัวแทนของผู้ถูกฟ้องคดีมาดำเนินการตรวจรับงาน ผู้ฟ้องคดีจึงแจ้งความต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจไว้เป็นหลักฐาน และมีหนังสือที่ ดิอาร์ซี เลขที่ ๕๕๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๒ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีบอกเลิกสัญญา ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การเพิกเฉยและไม่ตรวจรับงานงวดที่ ๑ ดังกล่าวทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายอย่างร้ายแรง จึงฟ้องคดีต่อศาลปกครอง

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

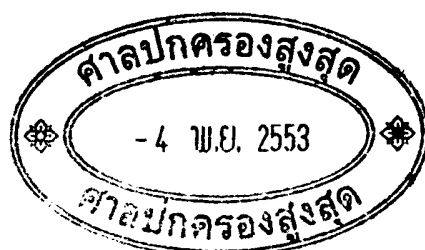
(๑) ให้ผู้ถูกฟ้องคดีส่งมอบคืนบรรดาอุปกรณ์และระบบต่างๆ รวมทั้งส่วนประกอบเครื่องอุปกรณ์ที่ติดตั้งไว้แล้วในพื้นที่ในสภาพดีใช้งานได้ หากไม่ส่งมอบคืนให้ชดใช้เป็นราคาสินค้าทั้งสิ้น ๔๓๕,๓๘๕,๓๓๙.๓๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องจนกว่าจะชำระหนี้เสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี

(๒) ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าจ้างปฏิบัติงาน ค่าล่วงเวลา ค่าเช่าสำนักงานและโกดังเก็บอุปกรณ์ ค่าเช่ารถยนต์ ค่าไฟฟ้า ค่ารถถอนกล่อง และอุปกรณ์ต่างๆ ที่ได้ติดตั้งลากสายและประกอบไว้ในพื้นที่ทั้งหมดดังกล่าวแล้ว ค่าใช้จ่ายในการปรับพื้นที่และส่งมอบพื้นที่ ค่าเสียชื่อเสียงในทางการค้าและธุรกิจ ค่าเสียโอกาสในการประมูลงานในงานส่วนอื่นจากหน่วยงานทางปกครองต่างๆ สูญเสียรายได้จากการขยายงานอันเนื่องจากการได้สร้างผลงานตามสัญญาในโครงการ เป็นเงินทั้งสิ้น ๒,๕๒๗,๑๘๗,๘๘๙.๓๓ บาท

(๓) ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าเสื่อมสภาพ เสื่อมราคาของบรรดาอุปกรณ์และส่วนประกอบในอัตราเดือนละ ๕,๖๐๐,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้อง และอีกต่อไปทุกเดือนในอัตราเดียวกันจนกว่าจะส่งมอบทรัพย์สินคืนหรือชำระหนี้เสร็จสิ้นให้แก่ผู้ฟ้องคดี

(๔) ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าฤชาธรรมเนียมและค่าใช้จ่าย ค่าทนายความในอัตราอย่างสูงแทนผู้ฟ้องคดีด้วย

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องฉบับลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๓ ขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา



/โดยชี้แจงว่า...

โดยชี้แจงว่า ภายหลังจากผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีต่อศาล ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ  
 ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๒๐๓.๔/๑๕๔๘๖ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๒ บอกลีกสัญญาจัดซื้อ  
 พร้อมติดตั้งระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (ซีซีทีวี) ในพื้นที่ ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้  
 พร้อมริบหลักประกันสัญญา คือ หนังสือค้ำประกันของธนาคารคอยซ์แบงก์ สาขากรุงเทพมหานคร  
 ซึ่งเป็นหลักประกันแทนเงินสด จำนวน ๑๔๕,๔๑๐,๐๐๐ บาท และหนังสือค้ำประกัน  
 ของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาชอยจารุรัตน์ ซึ่งเป็นหลักประกันการปฏิบัติ  
 ตามสัญญา จำนวน ๔๘,๔๗๐,๐๐๐ บาท และเรียกค่าปรับจนถึงวันบอกลีกสัญญา ผู้ฟ้องคดี  
 จึงขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราว  
 ก่อนการพิพากษา โดยขอให้ศาลมีคำสั่งให้อายัดเงินจำนวนดังกล่าวที่ธนาคารทั้งสอง  
 แห่งจะชำระให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีตามหนังสือค้ำประกันไว้ก่อนจนกว่าคดีจะถึงที่สุด

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งในวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๓ ว่า ไม่รับคำขอให้  
 ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราว  
 ก่อนการพิพากษา เนื่องจากคำฟ้องคดีนี้มีมูลคดีเกิดขึ้นจากการที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือที่ ดิอาร์ซี  
 เลขที่ ๕๕๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๒ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีบอกลีกสัญญา และ  
 ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องเรียกค่าเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีบอกลีกสัญญา แต่คำขอให้  
 ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราว  
 ก่อนการพิพากษา โดยขอให้ศาลมีคำสั่งให้อายัดเงินจำนวนดังกล่าวที่ธนาคารทั้งสองแห่ง  
 จะชำระให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีตามหนังสือค้ำประกันไว้ก่อนจนกว่าคดีจะถึงที่สุดนั้น มีมูลคดีมาจาก  
 การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๒๐๓.๔/๑๕๔๘๖ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๒  
 แจ้งผู้ฟ้องคดีบอกลีกสัญญาพร้อมริบหลักประกันสัญญาและเรียกค่าปรับจนถึงวันบอกลีก  
 สัญญา คำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดี  
 ไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาดังกล่าว จึงเป็นคำขอที่ไม่เกี่ยวกับมูลคดีนี้ที่ผู้ฟ้องคดี  
 ฟ้องเรียกค่าเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีบอกลีกสัญญา

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องฉบับลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๓ ขอให้ศาลกำหนดมาตรการ  
 หรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา  
 โดยชี้แจงว่า การที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือที่ ดิอาร์ซี เลขที่ ๕๕๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๒  
 แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีบอกลีกสัญญา และผู้ฟ้องคดีได้นำคดีมาฟ้องเรียกค่าเสียหายจากการ  
 ที่ผู้ฟ้องคดีบอกลีกสัญญา เป็นมูลคดีเดียวกันกับการที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ด่วนที่สุด  
 ที่ มท ๐๒๐๓.๔/๑๕๔๘๖ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๒ แจ้งผู้ฟ้องคดีบอกลีกสัญญาพร้อม



ริบหลักประกัน...

ริบหลักประกันสัญญา คือ หนังสือค้ำประกันของธนาคารดอยซ์แบงก์ สาขากรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นหลักประกันแทนเงินสด จำนวน ๑๔๕,๔๑๐,๐๐๐ บาท และหนังสือค้ำประกันของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาชอยจารุรัตน์ ซึ่งเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา จำนวน ๔๘,๔๗๐,๐๐๐ บาท และเรียกค่าปรับจนถึงวันบอกเลิกสัญญา ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือที่ ๘๓๗/๒๕๕๒ ดิอาร์ซี ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๒ ปฏิเสธการบอกเลิกสัญญาตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าว ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือที่ มท ๐๒๐๓.๔/๔๘๖ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๓ ถึงผู้ฟ้องคดี แจ้งยืนยันการบอกเลิกสัญญาอีกครั้งพร้อมริบหลักประกันสัญญา และเรียกค่าปรับจนถึงวันบอกเลิกสัญญา ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยขอให้ศาลมีคำสั่งให้อายัดเงินจำนวนดังกล่าวที่ธนาคารทั้งสองแห่งจะชำระให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีตามหนังสือค้ำประกันไว้ก่อนจนกว่าคดีจะถึงที่สุด

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งในวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ ว่า ไม่รับคำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา เนื่องจากคำฟ้องคดีนี้มีมูลคดีเกิดขึ้นจากการที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือที่ ดิอาร์ซี เลขที่ ๕๕๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๒ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีบอกเลิกสัญญา และผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องเรียกค่าเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีบอกเลิกสัญญา แต่คำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยขอให้ศาลมีคำสั่งให้อายัดเงินจำนวนดังกล่าวที่ธนาคารทั้งสองแห่งจะชำระให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีตามหนังสือค้ำประกันไว้ก่อนจนกว่าคดีถึงที่สุดนั้น มีมูลคดีมาจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๒๐๓.๔/๑๕๔๘๖ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๒ และหนังสือ ด่วนมาก ที่ มท ๐๒๐๓.๔/๔๘๖ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๓ แจ้งผู้ฟ้องคดีบอกเลิกสัญญาพร้อมริบหลักประกันสัญญาและเรียกค่าปรับจนถึงวันบอกเลิกสัญญา คำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาดังกล่าว จึงเป็นคำขอที่ไม่เกี่ยวกับมูลคดีนี้ที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องเรียกค่าเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีบอกเลิกสัญญา

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องฉบับลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๓ คำร้องฉบับลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และคำร้องฉบับลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยชี้แจงว่า การที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือที่ ดิอาร์ซี เลขที่ ๕๕๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๒



/แจ้งผู้ถูกฟ้องคดี...

แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีบอกเลิกสัญญา และผู้ฟ้องคดีได้นำคดีมาฟ้องเรียกค่าเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีบอกเลิกสัญญา เป็นมูลคดีเดียวกันกับการที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๒๐๓.๔/๑๕๔๘๖ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๒ และหนังสือ ด่วนมาก ที่ มท ๐๒๐๓.๔/๔๘๖ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๓ แจ้งผู้ฟ้องคดีบอกเลิกสัญญาพร้อมริบหลักประกันสัญญา คือ หนังสือค้ำประกันของธนาคารดอยซ์แบงก์ สาขากรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นหลักประกันแทนเงินสด จำนวน ๑๔๕,๔๑๐,๐๐๐ บาท และหนังสือค้ำประกันของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาชอยจาร์รัตน์ ซึ่งเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา จำนวน ๔๘,๔๗๐,๐๐๐ บาท และเรียกค่าปรับจนถึงวันบอกเลิกสัญญา

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งในวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ว่า การที่ผู้ฟ้องคดี ยื่นคำร้องฉบับลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๓ ขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครอง เพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษานั้น เป็นคำขอที่มี เนื้อหาที่ผู้ฟ้องคดีประสงค์อุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครอง เพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา ซึ่งเป็นที่สุดตามข้อ ๗๖ วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.๒๕๔๓ จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องอุทธรณ์คำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาไว้พิจารณา

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่ไม่รับคำร้องอุทธรณ์ คำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษา ความว่า หนังสือค้ำประกันของธนาคารดอยซ์แบงก์ สาขากรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นหลักประกัน แทนเงินสด จำนวน ๑๔๕,๔๑๐,๐๐๐ บาท เป็นการค้ำประกันการเบิกเงินล่วงหน้าจำนวน ร้อยละ ๑๕ ของเงินค่าสิ่งของ และหนังสือค้ำประกันของธนาคารกสิกรไทยจำกัด(มหาชน) สาขาชอยจาร์รัตน์ ซึ่งเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา จำนวน ๔๘,๔๗๐,๐๐๐ บาท หนังสือค้ำประกันทั้งสองฉบับออกตามสัญญาจัดซื้อพร้อมติดตั้งระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (ซีซีทีวี) ในพื้นที่ ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ อันเป็นมูลคดีนี้ และมีความเกี่ยวข้องกับคำฟ้อง ของผู้ฟ้องคดีและคำฟ้องแย้งของผู้ถูกฟ้องคดี (ถ้ามี) โดยตรง ที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่ง ไม่รับคำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษา ที่ขอให้ศาลมีคำสั่งอายัดเงินจำนวนดังกล่าวที่ธนาคารทั้งสองแห่งจะชำระให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี ตามหนังสือค้ำประกันไว้ก่อนจนกว่าคดีถึงที่สุดเพราะไม่เกี่ยวกับมูลคดีนี้ นั้นจึงไม่ถูกต้อง และศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งดังกล่าวโดยไม่ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงใดๆ ก่อน



จึงไม่ชอบ...

จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้งคำสั่งไม่รับคำขอหรือยกคำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาหรือกำหนดวิธีการเพื่อคุ้มครองประโยชน์ระหว่างพิจารณาของผู้ฟ้องคดีหรือคู่กรณีให้เป็นที่สุด ตามข้อ ๗๖ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓ เฉพาะกรณีเป็นคำสั่งที่ถูกต้องไม่ขัดต่อกฎหมาย หากเป็นคำสั่งที่ผิดพลาดขัดต่อกฎหมายผู้ฟ้องคดีหรือคู่กรณีมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งต่อศาลปกครองสูงสุดได้ ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งรับคำร้องอุทธรณ์คำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา

ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้วเห็นว่า ข้อ ๗๖ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดว่าเมื่อศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งชี้ขาดคดีหรือประเด็นข้อใดแห่งคดีแล้ว ห้ามมิให้ดำเนินกระบวนการพิจารณาในศาลนั้นอันเกี่ยวกับคดีหรือประเด็นที่ได้วินิจฉัยชี้ขาดแล้วนั้น และข้อ ๑๑๒ แห่งระเบียบเดียวกัน กำหนดว่า อำนาจในการพิจารณาอุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น โดยศาลปกครองสูงสุดให้รวมถึง (๑) เมื่อคดีปรากฏเหตุที่มีได้ปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายหรือระเบียบนี้ในส่วนที่ว่าด้วยการทำคำพิพากษาและคำสั่ง และศาลปกครองสูงสุดเห็นว่ามีเหตุอันสมควร ให้มีอำนาจสั่งยกคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นนั้น แล้วส่งสำนวนคดีคืนไปยังศาลปกครองชั้นต้น เพื่อให้พิพากษาหรือมีคำสั่งใหม่ สำหรับคดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องฉบับลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๓ ว่าผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีต่อศาล ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ มท ๐๒๐๓.๔/๑๕๔๘๖ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๒ บอกลีกสัญญาจัดซื้อพร้อมติดตั้งระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (ซีซีทีวี) ในพื้นที่ ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้พร้อมริบหลักประกันสัญญา คือ หนังสือค้ำประกันของธนาคารดอยซ์แบงก์ สาขากรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นหลักประกันแทนเงินสด จำนวน ๑๔๕,๔๑๐,๐๐๐ บาท และหนังสือค้ำประกันของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขาซอยจาร์รัตน์ ซึ่งเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา จำนวน ๔๘,๔๗๐,๐๐๐ บาท และเรียกค่าปรับจนถึงวันบอกลีกสัญญา ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยขอให้ศาลมีคำสั่งให้อายัดเงินจำนวนดังกล่าวที่ธนาคารทั้งสองแห่งจะชำระให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีตามหนังสือค้ำประกันไว้ก่อนจนกว่าคดีจะถึงที่สุด ซึ่งศาลปกครองชั้นต้น



/พิจารณาแล้ว...

พิจารณาแล้วมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๓ ไม่รับคำขอของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวไว้พิจารณาเพราะคำขอดังกล่าวมีมูลคดีมาจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๒๐๓.๔/๑๕๔๘๖ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๒ แจ้งผู้ฟ้องคดีบอกเลิกสัญญาพร้อมริบหลักประกันสัญญาและเรียกค่าปรับจนถึงวันบอกเลิกสัญญา คำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาดังกล่าวจึงเป็นคำขอที่ไม่เกี่ยวกับมูลคดีนี้ที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องเรียกค่าเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือที่ ดิอาร์ซี เลขที่ ๕๕๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๒ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีบอกเลิกสัญญา จึงเป็นกรณีที่ศาลได้มีคำสั่งชี้ขาดคดีหรือประเด็นแห่งคดีแล้วนั้น ห้ามมิให้ดำเนินกระบวนการพิจารณาในศาลนั้นอันเกี่ยวกับคดีหรือประเด็นที่ได้วินิจฉัยชี้ขาดแล้วนั้น ตามข้อ ๙๖ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ เมื่อต่อมาผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องฉบับลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๓ ขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาอีกครั้ง โดยอ้างเหตุเช่นเดียวกันที่ว่าผู้ฟ้องคดีมีหนังสือที่ ดิอาร์ซี เลขที่ ๕๕๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๒ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีบอกเลิกสัญญา และผู้ฟ้องคดีได้นำคดีมาฟ้องเรียกค่าเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีบอกเลิกสัญญา เป็นมูลคดีเดียวกันกับการที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๒๐๓.๔/๑๕๔๘๖ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๒ และหนังสือ ด่วนมาก ที่ มท ๐๒๐๓.๔/๔๘๖ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๓ แจ้งผู้ฟ้องคดีบอกเลิกสัญญาพร้อมริบหลักประกันสัญญาและเรียกค่าปรับจนถึงวันบอกเลิกสัญญา ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งชี้ขาดคดีหรือประเด็นแห่งคดีดังกล่าวแล้ว ศาลปกครองชั้นต้นชอบที่จะสั่งไม่รับคำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาฉบับลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๓ ตามข้อ ๙๖ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ต่อมา ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องฉบับลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๓ คำร้องฉบับลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และคำร้องฉบับลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาอีกครั้งโดยอ้างเหตุเช่นเดียวกันนั้นอีก ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ว่า คำขอของผู้ฟ้องคดีตามคำร้องฉบับลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๓ นั้น มีเนื้อหาที่ผู้ฟ้องคดีประสงค์อุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา ซึ่งเป็นที่สุดตามข้อ ๙๖ วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด



/ว่าด้วยวิธีพิจารณา...

ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องอุทธรณ์คำขอให้ศาล กำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราว ก่อนการพิพากษา ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำร้องอุทธรณ์คำขอให้ศาลกำหนด มาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อน การพิพากษาว่า หนังสือคำประกันของธนาคารดอยซ์แบงก์ สาขากรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นหลักประกันแทนเงินสด จำนวน ๑๔๕,๔๑๐,๐๐๐ บาท เป็นการค้ำประกันการเบิกเงินล่วงหน้า จำนวนร้อยละ ๑๕ ของเงินคำสั่งของ และหนังสือคำประกันของธนาคารกสิกรไทยจำกัด (มหาชน) สาขาชอยจารุรัตน์ ซึ่งเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา จำนวน ๔๘,๔๗๐,๐๐๐ บาท หนังสือคำประกันทั้งสองฉบับออกตามสัญญาจัดซื้อพร้อมติดตั้งระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (ซีซีทีวี) ในพื้นที่ ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ อันเป็นมูลคดีนี้ และมีความเกี่ยวข้องกับคำฟ้อง ของผู้ฟ้องคดีและคำฟ้องแย้งของผู้ถูกฟ้องคดี (ถ้ามี) โดยตรง ที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับ คำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษา ที่ขอให้ศาลมีคำสั่งอายัดเงินจำนวนดังกล่าวที่ธนาคารทั้งสองแห่งจะชำระให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี ตามหนังสือคำประกันไว้ก่อนจนกว่าคดีถึงที่สุดเพราะไม่เกี่ยวกับมูลคดีนั้นจึงไม่ถูกต้อง และศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งดังกล่าวโดยไม่ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงใดๆ ก่อน จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้งคำสั่งไม่รับคำขอหรือยกคำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือ วิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาหรือกำหนดวิธีการเพื่อคุ้มครองประโยชน์ ระหว่างพิจารณาของผู้ฟ้องคดีหรือคู่กรณีให้เป็นที่สุด ตามข้อ ๗๖ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.๒๕๔๓ เฉพาะกรณีเป็นคำสั่ง ที่ถูกต้องไม่ขัดต่อกฎหมาย หากเป็นคำสั่งที่ผิดพลาดขัดต่อกฎหมายผู้ฟ้องคดีหรือคู่กรณี มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งต่อศาลปกครองสูงสุดได้

ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้วเห็นว่า คำร้องฉบับลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๓ คำร้องฉบับลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และคำร้องฉบับลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราว ก่อนการพิพากษา ไม่ได้เป็นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือ วิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา แต่เป็นคำร้องขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาอีกครั้ง โดยอ้างเหตุเช่นเดียวกับคำร้องฉบับลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๓ และคำร้องฉบับลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๓ กรณีจึงเป็นการดำเนิน



/กระบวนพิจารณา...



กระบวนการพิจารณาในศาลนั้นอันเกี่ยวกับคดีหรือประเด็นที่ได้วินิจฉัยชี้ขาดแล้วตามข้อ ๙๖ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.๒๕๔๓ ศาลปกครองชั้นต้นชอบที่จะมีคำสั่งไม่รับคำร้องขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาดังกล่าว แต่ศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำสั่งไม่รับคำร้องอุทธรณ์คำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาเพราะเห็นว่าเป็นการยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา ซึ่งเป็นที่สุดตามข้อ ๗๖ วรรคสอง แห่งระเบียบฉบับดังกล่าว คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นดังกล่าวจึงไม่ชอบด้วยกระบวนการพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่ง ตามข้อ ๑๑๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งระเบียบเดียวกัน

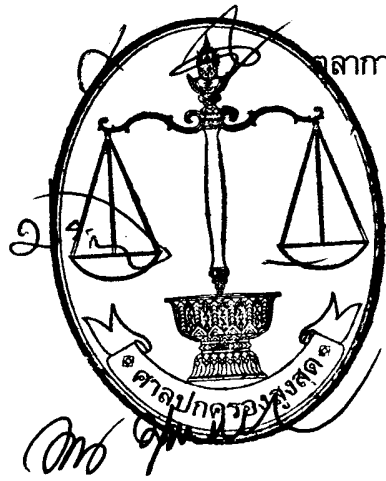
จึงมีคำสั่งยกคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่สั่งไม่รับคำร้องอุทธรณ์คำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษา และให้ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณามีคำสั่งใหม่ หรือดำเนินกระบวนการพิจารณาต่อไป

นายวรวิทย์ กังศศิเทียม  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายเกษม คมสัตย์ธรรม  
รองประธานศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายประสิทธิ์ศักดิ์ มีลาภ  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายมัญญ ปุญญกริยากร  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายพรชัย มนัสศิริเพ็ญ  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด